

**Acta nº 28 - Reunião ordinária da  
Câmara Municipal de Pombal,  
celebrada em nove de Outubro de mil  
novecentos e noventa e oito.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Aos nove dias do mês de Outubro de mil novecentos e noventa e oito, nesta Cidade de Pombal, no Salão Nobre do Edifício dos Paços do Município, pelas quinze horas, reuniu ordinariamente a Câmara Municipal, estando presentes, além do Senhor Presidente da Câmara, os Senhores Vereadores Dr<sup>a</sup>. Maria Ofélia Fernandes dos Santos Moleiro, Luís Diogo de Paiva Morão Alves Mateus, Dr. João Manuel Carreira da Conceição Coucelo e Dr. Joaquim António dos Santos Guardado, comigo Agostinho António Gonçalves Lopes, Técnico Superior de Administração e Gestão Pública Estagiário.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Depois do Senhor Presidente ter declarado aberta a reunião, foram tratados os seguintes assuntos:\_\_\_\_\_

**Faltas dos Membros da Câmara.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, considerar justificada a falta do Vereador Senhor Dr. Carlos José Martins Pires Lopes.\_\_\_\_\_

**Resumo Diário da Tesouraria.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara tomou conhecimento do seguinte Resumo Diário da Tesouraria relativo ao dia oito de Outubro, corrente:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Da conta do Município, que apresenta um saldo em dinheiro de noventa milhões setecentos e sessenta mil novecentos e cinquenta e nove escudos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Da conta de Operações de Tesouraria, que apresenta um saldo em dinheiro de quarenta e cinco milhões oitocentos e noventa e sete mil seiscentos e quatro escudos.\_\_\_\_\_

**Pagamentos efectuados entre os dias vinte cinco de Setembro e oito de Outubro, corrente.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Foram feitos:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Pagamentos/Operações Orçamentais no valor de 71.482.560\$00.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Pagamentos/Operações de Tesouraria no valor de 6.264.370\$00.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara ficou inteirada. \_\_\_\_\_

**Comunicação de actos praticados no uso de delegação e subdelegação de competências.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara foi informada pelo Senhor Presidente de que entre vinte cinco de Setembro e oito de Outubro, corrente, inclusivé, foram praticados actos de acordo com as relações que se anexam e dão como reproduzidas, respeitantes a:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_99 licenças de obras;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_11 licenças de destruição de revestimento vegetal;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_6 horários de funcionamento de estabelecimentos comerciais.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara ficou inteirada. \_\_\_\_\_

**Abastecimento de Água a Abiul (Abertura de Vala em diversos lugares da Freguesia de Abiul) - Procº. nº. 15/98 - Adjudicação.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião, uma informação da Divisão de Obras Publicas, que a seguir se transcreve:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_”Para os devidos efeitos informo V. Exa. que foram admitidas a este concurso, para a realização da obra mencionada em epígrafe, prevista no Plano de Actividades sob o código 08.04.41 e no orçamento sob a rubrica 09.09.04.06, as seguintes firmas nas condições abaixo indicadas:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 1.1 - Joaquim Rodrigues da Silva & Filhos, Lda., com sede em Milhariças - Abiul, com a proposta no valor de 11.937.550\$00, mais IVA e com o prazo de execução de 120 dias;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 1.2 - SOTEOL - Soc. De Terraplanagens do Oeste, Lda., com sede em Louriçal, com a proposta no valor de 9.715.200\$00 mais IVA e com o prazo de execução de 120 dias;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 1.3 - Pinto & Brás, Lda., com sede em Colmeias – Leiria, com a proposta no valor de 10.694.500\$00 mais IVA e com o prazo de execução de 120 dias;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 1.4 - Delfim de Jesus Martins & Irmão, Lda., com sede em Abiul - Pombal, com a proposta no valor de 10.376.000\$00 mais IVA e com o prazo de execução de 120 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 2 - Tratando-se de um concurso limitado e com base no artº. 118 do Decreto-Lei 405/93, de 10 de Dezembro e no ponto 18 do programa de concurso, propõe, esta DOP, a adjudicação da empreitada à firma SOTEOL - Soc. de Terraplanagens do Oeste, Lda., com sede em Louriçal, com a proposta no valor de 9.715.200\$00 mais IVA e com o prazo de execução de 120 dias.”\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, adjudicar a obra mencionada em epígrafe à Firma SOTEOL - Soc. de Terraplanagens do Oeste, Lda., com sede em Louriçal, pelo preço de 9.715.200\$00 mais IVA, valor da sua proposta, de harmonia com a informação da Divisão de Obras Públicas, acima transcrita.\_\_\_\_\_

**Construção de Redes de Saneamento  
na Periferia de Pombal - Charneca -  
Procº. nº. 10/98 - Adjudicação.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Foi presente à reunião, uma informação da Divisão de Obras Públicas, que a seguir se transcreve:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **”1 - CRITÉRIOS DE APRECIÇÃO DE PROPOSTAS:**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ De acordo com o ponto nº. 18 do Programa de Concurso, a adjudicação será efectuada à proposta mais vantajosa, considerando a ponderação de critérios, que seguidamente se indicam, por ordem decrescente de importância:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **1º. Critério - Garantia de boa execução ..... 35%;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2º. Critério - Preço ..... 33%;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **3º. Critério - Valor técnico da proposta ..... 25%;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **4º. Critério – Prazo de execução ..... 7%.**\_\_\_\_\_

## **2 - ANÁLISE DE PROPOSTAS:**

Foram admitidas a este concurso, para a empreitada mencionada em epígrafe, e que se encontra previsto em plano de actividades sob o código 06.01.13.02 e no orçamento sob a rubrica 09.09.04.02, as seguintes firmas, nas condições abaixo indicadas:

### **2.1 - Joaquim Rodrigues da Silva, Ld<sup>a</sup>., com sede em Milhariças - Abiul, em Pombal;**

2.1.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da análise da relação de obras apresentada podemos verificar que já executou obras de natureza semelhante, à empreitada objecto deste concurso, mas de dimensão e complexidade inferior. Todas as empreitadas que esta Câmara adjudicou à firma decorreram dentro das boas normas de execução. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro civil e um engenheiro mecânico e ambos possuem experiência na execução de obras idênticas a esta. No que respeita à relação de equipamento podemos constatar que possui o adequado para utilizar em obras de esgotos. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.

2.1.2 - 2º. Critério (Preço) - 64.953.898\$00, mais IVA (Valor corrigido, de acordo com o artº. 76º. do Dec-Lei 405/93 de 10 de Dezembro);

2.1.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa apresentada indica-nos o modo como irá decorrer a execução de todos os trabalhos previstos para esta empreitada, descrevendo as tarefas mais significativas. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adaptados à execução da empreitada. No que respeita ao pessoal e equipamento a afectar à obra verificamos que se encontra bem dimensionado, onde se prevê a utilização de duas equipas para procederem à abertura e colocação de tubagem;

2.1.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.

### **2.2 - SCAF - Sociedade de Construções Aquino & Filho, LD<sup>a</sup>., com sede em Ourém;**

2.2.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de relação de obras apresentada verificamos que já executaram obras de natureza e de dimensão e complexidade superiores à empreitada objecto deste concurso. Todas as empreitadas que esta Câmara adjudicou à firma decorreram dentro das boas normas de execução. Possui um corpo técnico constituído por um engenheiro civil, e dois engenheiros técnicos civis e um topógrafo. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatório.

2.2.2 - 2º. Critério (Preço) – 97.144.907\$00, mais IVA (Valor corrigido, de acordo com o artº. 76º. do Dec-Lei 405/93 de 10 de Dezembro);

\_\_\_\_\_2.2.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa apresentada indica-nos que serão utilizadas quatro equipas de trabalho, sendo uma para o movimento de terras, uma para a construção civil, uma para o assentamento de tubagem e uma para a pavimentação. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem elaborados, tendo em conta os trabalhos previstos. Quanto ao pessoal e equipamento a afectar à obra verificamos que se encontra bem dimensionado;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.2.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.3 – António Domingues & Filhos, Lda., com sede em Leiria;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.3.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verificamos que já executaram obras da mesma natureza e de dimensão e complexidade superiores à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro civil com uma vasta experiência em obras de saneamento básico. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.3.2 - 2º. Critério (Preço) – 73.000.000\$00, mais IVA; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.3.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa do modo de execução da obra é pouco explícita, no entanto, faz referência à colocação de tubagem cujo alinhamento e inclinação são executados através de raio laser. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão correctos e adequados à obra em causa. Quanto ao pessoal e equipamento a afectar à obra constata-se que estão dimensionados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.3.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.4 - Construções Aquino & Rodrigues, S.A., com sede em Ourém;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.4.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da análise da relação de obras apresentada podemos verificar que já executou obras de natureza semelhante, à empreitada objecto deste concurso, mas de dimensão e complexidade inferior. Todas as empreitadas que esta Câmara adjudicou à firma decorreram dentro das boas normas de execução. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro civil e um engenheiro mecânico e ambos possuem experiência na execução de obras idênticas a esta. No que respeita à relação de equipamento podemos constatar que possui o adequado para utilizar em obras de esgotos. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.

\_\_\_\_\_2.4.2 - 2º. Critério (Preço) - 85.343.520\$00, mais I.V.A; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.4.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - Apresentam uma memória descritiva e justificativa muito bem elaborada, onde fazem referência à montagem do estaleiro e à mobilização de meios técnico e humanos, à preparação dos trabalhos, topografia e implantação, ao desenvolvimento dos trabalhos e à segurança na obra. Faz, ainda, menção ao desenvolvimento dos diversos trabalhos previstos na

empreitada. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem dimensionados. O pessoal e o equipamento a afectar à obra estão de acordo com o plano de trabalhos, destacando-se a presença de um topógrafo que, neste tipo de obras, é muito importante.\_

\_\_\_\_\_2.4.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - Para além da proposta base, onde propõe 365 dias, apresenta uma proposta condicionada com o prazo de 270 dias, conforme o previsto no Programa de Concurso, mantendo-se o mesmo valor. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5 - NIVIPLANA, LDA., com sede em Turquel - Alcobaça;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.5.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentadas verificamos que se trata de uma firma cuja actividade é recente, tendo executado obras, como subempreiteiro ou como adjudicatário, em que os trabalhos se resumiam principalmente a movimento de terras e infraestruturas de pequenas dimensões. Quanto a obras de natureza semelhante à empreitada objecto deste concurso, podemos referir que já executou redes de saneamento enquanto, adjudicatário das Câmaras Municipais de Alcobaça e Vila Franca de Xira, no entanto de dimensão e complexidade muito inferior à obra aqui em causa. Salientamos, ainda, o facto dos Serviços Municipalizados da Câmara Municipal de Vila Franca de Xira, terem passado uma declaração fazendo menção que a firma executou algumas obras em boas condições, no entanto não cumpriram os prazos contratuais tendo duplicado os prazos previstos. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro técnico civil. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.5.2 - 2º. Critério (Preço) - 69.140.526\$00, mais I.V.A (Valor corrigido, de acordo com o artº. 76º. do Dec. Lei 405/93 de 10 de Dezembro);\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.5.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa apenas faz menção ao plano de trabalhos, descurando o modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão correctos. No que respeita ao equipamento e pessoal a afectar à obra, podemos constatar que é suficiente tendo em conta a natureza da obra;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.5.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6 - FRANCISCO JOSÉ, LDA. com sede em Benedita.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.6.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que esta firma já executou obras da mesma natureza e de dimensão e complexidade idênticas à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por três engenheiros técnicos civis com experiência neste tipo de obras. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.6.2 - 2º. Critério (Preço) - 87.018.181\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.6.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa está bem elaborada, fazendo referência ao modo como pretendem levar a efeito os trabalhos previstos, ou seja, propõem duas equipas, estando uma destinada somente à abertura de valas e a outra à reposição de pavimentos. Deste modo, prevê-se que a firma possa executar 40 ml de rede por dia. Fazem, ainda, referência à sinalização da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão correctamente elaborados. O pessoal e equipamento a afectar à obra estão devidamente dimensionados, tendo em conta a natureza da empreitada;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.6.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.7 - **LEIRISLENA - SOCIEDADE DE CONSTRUÇÕES, S.A., com sede em Barracão - Leiria.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.7.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que esta firma já executou diversas obras de abastecimento de água e de construção civil, decorrentes das primeiras, bem como uma rede de rega, no entanto, não apresenta nenhuma empreitada relevante no que respeita a esgotos. O corpo técnico da firma é constituído por três engenheiros civis e um engenheiro electrotécnico. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.7.2 - 2º. Critério (Preço) - 81.156.054\$00, mais I.V.A (Valor corrigido, de acordo com o artº. 76º. do Dec. Lei 405/93 de 10 de Dezembro);\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.7.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa é pouco explícita no que se refere ao modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão correctamente elaborados. O equipamento e pessoal a afectar à obra estão bem dimensionados tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.7.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.8 - **F. J. JANEIRO & FONSECA, LDA., com sede em Pombal.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.8.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da análise da relação de obras apresentada, verifica-se que a firma se encontra a executar uma obra de natureza semelhante e de dimensão e complexidade idênticas à obra objecto deste concurso, concretamente para a Câmara Municipal de Porto de Mós. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro técnico civil, com vasta experiência em obras desta natureza, e por um topógrafo. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.8.2 - 2º. Critério (Preço) - 100.309.472\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.8.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa é pouco explícita quanto ao modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem elaborados, tendo em conta os trabalhos previstas na empreitada. O pessoal e equipamento a afectar à obra estão bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos apresentado;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.8.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.9 - **CONSTRUÇÕES VIEIRA MENDES, LDA., com sede em Batalha.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.9.1- 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que a firma já executou obras da mesma natureza à empreitada objecto deste concurso, estando actualmente a concluir uma de dimensão e complexidade superior. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro civil, um engenheiro técnico civil, e um técnico de construção civil. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC , verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.9.2 - 2º. Critério (Preço) - 96.336.288\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.9.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa é pouco explícita quanto ao modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem elaborados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. O pessoal e equipamento a afectar à obra estão bem dimensionados, no entanto não referiu o número de operadores de máquinas;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.9.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.10 - **JOÃO SALVADOR, LDA. com sede em Tomar.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.10.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que se trata de uma firma de grandes dimensões, tendo já executado obras de natureza diversa, principalmente de construção civil e estradas. Também já executou obras de saneamento, concretamente esgotos, mas de dimensão e complexidade inferior à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por nove engenheiros, por técnicos de fabrico de betão e de betuminoso, um economista, um gestor e dez encarregados. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.10.2 - 2º. Critério (Preço) - 87.680.433\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.10.3 - 3º. Critério - (valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa é pouco pormenorizada quanto ao modo de execução da obra, fazendo referência, em especial, ao estaleiro. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão correctamente elaborados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. O pessoal e equipamento a afectar à obra estão bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.10.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.11 - **NCC - NOVA CONSTRUTORA DE COIMBRA, LDA., com sede em Coimbra** .\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.11.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que já executou obras de natureza semelhante à empreitada objecto deste concurso. Aqui, importa referir que esta Câmara adjudicou à firma uma obra de rede de águas e esgotos, a qual ainda não iniciou. O corpo técnico a firma é constituído por três engenheiros civis e um engenheiro agrónomo. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.11.2 - 2º. Critério (Preço) - 81.692.259\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.11.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa está correctamente elaborada, fazendo referência às diversas etapas da empreitada, bem como às várias disposições construtivas dos materiais a utilizar. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo a firma optado por executar o maior volume de trabalhos nos primeiros 240 dias do prazo de execução da obra (365 dias). O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.11.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.12 - **JOSÉ MARQUES GRÁCIO, LDA., com sede em Cabaços - Alvaiázere;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.12.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que tem uma vasta experiência em obras de natureza semelhante à empreitada objecto deste concurso, mas em dimensão e complexidade superior. Importa referir que esta Câmara adjudicou à firma algumas obras as quais executou dentro das boas normas de execução. O corpo técnico a firma é constituído por dois engenheiros civis e um arquitecto. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.12.2 - 2º. Critério (Preço) - 99.723.709\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.12.3 - 3º. Critério - (valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa apresentada é pouco explícita quanto ao modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. Aqui refere-se, ainda, que a firma optou por um plano de pagamentos constante, ou seja, 9.579 contos por mês. O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.12.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.13 - **MANUEL MANSO NUNES, LDA., com sede Ferreira do Zêzere.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.13.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que a firma já executou diversas obras de pavimentação, tendo executado apenas uma obra de natureza semelhante à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por dois engenheiros civis. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.13.2 - 2º. Critério (Preço) - 92.043.470\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.13.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa está explícita quanto ao modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.13.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.14 - **PINTO & BRÁS, LDA., com sede em Colmeias - Leiria;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.14.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que tem uma vasta experiência em obras de natureza semelhante à empreitada objecto deste concurso, mas em dimensão e complexidade superior. Dessa relação podemos mencionar a empreitada que levou a cabo para esta Câmara - Construção das redes de Saneamento da Mata Mourisca e Vale Olheiro”, onde demonstrou capacidade técnica e económica para executar obras desta dimensão. O corpo técnico a firma é constituído por dois engenheiros civis e um topógrafo que, como já se referiu anteriormente, é muito importante neste tipo de obras. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.14.2 - 2º. Critério (Preço) - 71.968.739\$00, mais I.V.A (Valor corrigido, de acordo com o artº. 76º. do Dec. Lei 405/93 de 10 de Dezembro);\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.14.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa apresentada esta muito bem elaborada, onde a firma faz referência aos diversos trabalhos previstos na empreitada, não esquecendo os aterros, compactações, sinalização e segurança na obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo em conta o prazo de execução. O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.14.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.15 - MARSILOP, SOCIEDADE DE EMPREITADAS, S.A., com sede em Anadia.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.15.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que a firma já executou obras de natureza semelhante e de complexidade e dimensão superior à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por sete engenheiros civis, um revisor de contas e em médico. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC , verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.15.2 - 2º. Critério (Preço) - 90.001.883\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.15.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa está explícita quanto ao modo de execução da obra, onde descrevem com bastante precisão os diversos trabalhos a executar. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.15.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - Para além da proposta base, onde propõem 365 dias, apresenta uma proposta condicionada com o prazo de 213 dias, conforme o previsto no Programa de Concurso, mantendo-se o mesmo valor.\_

\_\_\_\_\_2.16 - SOCIEDADE DE CONSTRUÇÕES ELIMUR, com sede em Ansião.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.16.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que a firma já executou obras de natureza semelhante e de complexidade e dimensão inferior em relação à empreitada objecto deste concurso, verificando-se que a sua experiência incide mais em obras de estradas. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro civil. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC , verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.16.2 - 2º. Critério (Preço) - 72.756.166\$00, mais I.V.A (Valor corrigido, de acordo com o artº. 76º. do Dec. Lei 405/93 de 10 de Dezembro);\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.16.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa é muito pouco pormenorizada. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.16.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.17 - JOSÉ FRANÇA MARQUES DA ROSA & IRMÃOS, LDA., com sede em Ansião.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A proposta apresentada por esta firma não poderá ser considerada para efeitos de adjudicação, uma vez que as quantidades de trabalhos previstas na proposta diferem das patentes a concurso, ocorrendo por isso a falha de apresentação de alguns preços, necessários à análise da mesma proposta.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_3 - De acordo com o atrás exposto e considerando a análise efectuada, tendo em conta os critérios já apontados, a classificação das firmas, por ordem decrescente da sua importância, **na escala de 1 a 5** é a constante do quadro que se encontra apenso a esta informação e de onde se pode concluir que a proposta mais vantajosa é a da firma **JOAQUIM RORIGUES DA SILVA, LDA., com sede em Milhariças - Abiul, em Pombal, com a proposta no valor de 64.953.898\$00, mais I.V.A (Valor corrigido, de acordo com o artº. 76º. do Dec. Lei 405/93 de 10 de Dezembro) e com o prazo de execução de 365 dias**”\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, de acordo com o exposto no nº. 2 do artº. 100º. do Código do Procedimento Administrativo, proceder à audiência prévia dos concorrentes, para no prazo de 10 dias se pronunciarem sobre a intenção de adjudicação da obra de “Construção de Redes de Saneamento na Periferia de Pombal - Charneca” à Firma Joaquim Rodrigues da Silva, Lda., com sede em Milhariças - Abiul, pelo preço de 64.953.898\$00 mais IVA, valor da sua proposta.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Nesta altura, deu entrada na sala de reuniões, a fim de fazer parte da mesma, o Vereador Senhor Carlos Alberto Silva.\_\_\_\_\_

**Construção de Redes de Saneamento  
na Periferia de Pombal - Casal  
Fernão João, Granja, Escoural e  
Casal Velho - Procº nº. 09/98 -  
Adjudicação.**

\_\_\_\_\_ Foi presente à reunião, uma informação da Divisão de Obras Publicas,  
que a seguir se transcreve:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_”1 - **CRITÉRIOS DE APRECIACÃO DE PROPOSTAS:**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ De acordo com o ponto nº. 18 do Programa de Concurso, a adjudicação  
será efectuada à proposta mais vantajosa, considerando a ponderação de critérios, que  
seguidamente se indicam, por ordem decrescente de importância:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_1º. Critério - Garantia de boa execução..... 35%;  
\_\_\_\_\_2º. Critério - Preço ..... 33%;  
\_\_\_\_\_3º. Critério - Valor técnico da proposta ..... 25%;  
\_\_\_\_\_4º. Critério - Prazo de execução ..... 7%.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2 - **ANÁLISE DE PROPOSTAS:**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Foram admitidas a este concurso, para a empreitada mencionada em  
epígrafe, e que se encontra previsto em plano de actividades sob o código 06.01.13.01 e  
no orçamento sob a rubrica 09.09.04.02, as seguintes firmas, nas condições abaixo  
indicadas:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.1 - **JOAQUIM RORIGUES DA SILVA, LDA., com sede em  
Milhariças - Abiul, em Pombal;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.1.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da análise da relação  
de obras apresentada podemos verificar que já executou obras de natureza semelhante, à  
empreitada objecto deste concurso, mas de dimensão e complexidade inferior. Todas as  
empreitadas que esta Câmara adjudicou à firma decorreram dentro das boas normas de  
execução O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro civil e um  
engenheiro mecânico e ambos possuem experiência na execução de obras idênticas a  
esta. No que respeita à relação de equipamento podemos constatar que possui o  
adequado para utilizar em obras de esgotos. Da análise efectuada ao modelo 22 do  
IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores  
satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.1.2 - 2º. Critério (Preço) - 91.458.280\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.1.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa apresentada indica-nos o modo como irá decorrer a execução de todos os trabalhos previstos para esta empreitada, descrevendo as tarefas mais significativas. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adaptados à execução da empreitada. No que respeita ao pessoal e equipamento a afectar à obra verificamos que se encontra bem dimensionado, onde se prevê a utilização de duas equipas para procederem à abertura e colocação de tubagem;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.1.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.2 - **SCAF - SOCIEDADE DE CONSTRUÇÕES AQUINO & FILHO, LDA., com sede em Ourém;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.2.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verificamos que já executaram obras da mesma natureza e de dimensão e complexidade superiores à empreitada objecto deste concurso. Todas as empreitadas que esta Câmara adjudicou à firma decorreram dentro das boas normas de execução. Possui um corpo técnico constituído por um engenheiro civil, dois engenheiros técnicos civis e um topógrafo. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.2.2 - 2º. Critério (Preço) - 105.546.399\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.2.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa apresentada indica-nos que serão utilizadas quatro equipas de trabalho, sendo uma para o movimento de terras, uma para a construção civil, uma para o assentamento de tubagem e uma para a pavimentação. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem elaborados, tendo em conta os trabalhos previstos. Quanto ao pessoal e equipamento a afectar à obra verificamos que estão bem dimensionados;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.2.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.3 - **ANTÓNIO DOMINGUES & FILHOS, LDA., com sede em Leiria;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.3.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verificamos que já executaram obras da mesma natureza e de dimensão e complexidade superiores à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro civil com uma vasta experiência em obras de saneamento básico. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.3.2 - 2º. Critério (Preço) - 114.399.285\$00, mais I.V.A (Valor corrigido, de acordo com o artº. 76º. do Dec. Lei 405/93 de 10 de Dezembro);\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.3.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa do modo de execução da obra é pouco explicativa, no entanto, faz referência à colocação da tubagem cujo alinhamento e inclinação são executados através de raio laser. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão correctos e adequados à obra em causa. Quanto ao pessoal e equipamento a afectar à obra constata-se que estão dimensionados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.3.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

#### \_\_\_\_\_2.4 - CONSTRUÇÕES AQUINO & RODRIGUES S.A., com sede em Ourém;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.4.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que esta firma já executou um número considerável de obras da mesma natureza e de dimensão e complexidade superiores à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por quatro engenheiros civis, um engenheiro agrónomo e um engenheiro electrotécnico. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC , verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.4.2 - 2º. Critério (Preço) - 93.722.940\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.4.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - Apresentam uma memória descritiva e justificativa muito bem elaborada, onde fazem referência à montagem do estaleiro e à mobilização de meios técnico e humanos, à preparação dos trabalhos, topografia e implantação, ao desenvolvimento dos trabalhos e à segurança na obra. Faz, ainda, menção ao desenvolvimento dos diversos trabalhos previstos na empreitada. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem dimensionados. O pessoal e o equipamento a afectar à obra estão de acordo com o plano de trabalhos, destacando-se a presença de um topógrafo que, neste tipo de obras, é muito importante.\_

\_\_\_\_\_2.4.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - Para além da proposta base, onde propõe 365 dias, apresenta uma proposta condicionada com o prazo de 270 dias, conforme o previsto no Programa de Concurso, mantendo-se o mesmo valor.\_\_\_\_\_

#### \_\_\_\_\_2.5 - NIVIPLANA, LDA., com sede em Turquel - Alcobaça;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.5.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentadas verificamos que se trata de uma firma cuja actividade é recente, tendo executado obras, como subempreiteiro ou como adjudicatário, em que os trabalhos se resumiam principalmente a movimento de terras e infraestruturas de pequenas dimensões. Quanto a obras de natureza semelhante à empreitada objecto deste concurso, podemos referir que já executou redes de saneamento enquanto, adjudicatário das Câmaras Municipais de Alcobaça e Vila Franca de Xira, no entanto de dimensão e complexidade muito inferior à obra aqui em causa. Salientamos, ainda, o facto dos Serviços Municipalizados da Câmara Municipal de Vila Franca de Xira, terem passado

uma declaração fazendo menção que a firma executou algumas obras em boas condições, no entanto não cumpriram os prazos contratuais tendo duplicado os prazos previstos. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro técnico civil. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC , verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.5.2 - 2º. Critério (Preço) - 75.800.595\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.5.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa apenas faz menção ao plano de trabalhos, descurando o modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão correctos. No que respeita ao equipamento e pessoal a afectar à obra, podemos constatar que é suficiente tendo em conta a natureza da obra.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.5.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

## \_\_\_\_\_2.6 - FRANCISCO JOSÉ, LDA. com sede em Benedita.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.6.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que esta firma já executou obras da mesma natureza e de dimensão e complexidade idênticas à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por três engenheiros técnicos civis com experiência neste tipo de obras. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC , verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.6.2 - 2º. Critério (Preço) - 103.951.522\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.6.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa está bem elaborada, fazendo referência ao modo como pretendem levar a efeito os trabalhos previstos, ou seja, propõem duas equipas, estando uma destinada somente à abertura de valas e a outra à reposição de pavimentos. Deste modo, prevê-se que a firma possa executar 40 ml de rede por dia. Fazem, ainda, referência à sinalização da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão correctamente elaborados. O pessoal e equipamento a afectar à obra estão devidamente dimensionados, tendo em conta a natureza da empreitada;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.6.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

## \_\_\_\_\_2.7 - LEIRISLENA - SOCIEDADE DE CONSTRUÇÕES, S.A., com sede em Barracão - Leiria.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.7.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que esta firma já executou diversas obras de abastecimento de água e de construção civil, decorrentes das primeiras, bem como uma rede de rega, no entanto, não apresenta nenhuma empreitada relevante no que respeita a esgotos. O corpo técnico da firma é constituído por três engenheiros civis e um engenheiro electrotécnico.

Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC , verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.7.2 -2º. Critério (Preço) - 95.744.021\$00, mais I.V.A (Valor corrigido, de acordo com o artº. 76º. do Dec. Lei 405/93 de 10 de Dezembro);\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.7.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa é pouco explícita no que se refere ao modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão correctamente elaborados. O equipamento e pessoal a afectar à obra estão bem dimensionados tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.7.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

## \_\_\_\_\_2.8 - F. J. JANEIRO & FONSECA, LDA., com sede em Pombal.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.8.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da análise da relação de obras apresentada, verifica-se que a firma se encontra a executar uma obra de natureza semelhante e de dimensão e complexidade idênticas à obra objecto deste concurso, concretamente para a Câmara Municipal de Porto de Mós. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro técnico civil, com vasta experiência em obras desta natureza, e por um topógrafo. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.8.2 - 2º. Critério (Preço) - 108.778.790\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.8.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa é pouco explícita quanto ao modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem elaborados, tendo em conta os trabalhos previstas na empreitada. O pessoal e equipamento a afectar à obra estão bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos apresentado;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.8.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

## \_\_\_\_\_2.9 - CONSTRUÇÕES VIEIRA MENDES, LDA., com sede em Batalha.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.9.1 - 1º. Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que a firma já executou obras da mesma natureza à empreitada objecto deste concurso, estando actualmente a concluir uma de dimensão e complexidade superior. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro civil, um engenheiro técnico civil, e um técnico de construção civil. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC , verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.9.2 - 2º. Critério (Preço) - 96.602.622\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.9.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa é pouco explícita quanto ao modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem elaborados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. O pessoal e equipamento a afectar à obra estão bem dimensionados, no entanto não referiu o número de operadores de máquinas;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.9.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.10 - JOÃO SALVADOR, LDA. com sede em Tomar.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.10.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que se trata de uma firma de grandes dimensões, tendo já executado obras de natureza diversa, principalmente de construção civil e estradas. Também já executou obras de saneamento, concretamente esgotos, mas de dimensão e complexidade inferior à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por nove engenheiros, por técnicos de fabrico de betão e de betuminoso, um economista, um gestor e dez encarregados. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.10.2 - 2º. Critério (Preço) - 95.793.190\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.10.3 - 3º. Critério - (valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa é pouco pormenorizada quanto ao modo de execução da obra, fazendo referência, em especial, ao estaleiro. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão correctamente elaborados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. O pessoal e equipamento a afectar à obra estão bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.10.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.11 - NCC - NOVA CONSTRUTORA DE COIMBRA, LDA., com sede em Coimbra** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.11.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que já executou obras de natureza semelhante à empreitada objecto deste concurso. Aqui, importa referir que esta Câmara adjudicou à firma uma obra de rede de águas e esgotos, a qual ainda não iniciou. O corpo técnico a firma é constituído por três engenheiros civis e um engenheiro agrónomo. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.11.2 - 2º. Critério (Preço) - 88.752.218\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.11.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa está correctamente elaborada, fazendo referência às diversas etapas da empreitada, bem como às várias disposições construtivas dos materiais a utilizar. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo a firma optado por executar o maior volume de trabalhos nos primeiros 240 dias do prazo de execução da obra (365 dias). O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.11.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.12 - **JOSÉ MARQUES GRÁCIO, LDA., com sede em Cabaços - Alvaiázere;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.12.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que tem uma vasta experiência em obras de natureza semelhante à empreitada objecto deste concurso, mas em dimensão e complexidade superior. Importa referir que esta Câmara adjudicou à firma algumas obras as quais executou dentro das boas normas de execução. O corpo técnico a firma é constituído por dois engenheiros civis e um arquitecto. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.12.2 - 2º. Critério (Preço) - 113.757.812\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.12.3 - 3º. Critério - (valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa apresentada é pouco explícita quanto ao modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. Aqui refere-se, ainda, que a firma optou por um plano de pagamentos constante, ou seja, 9.579 contos por mês. O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.12.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.13 - **MANUEL MANSO NUNES, LDA., com sede Ferreira do Zêzere.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.13.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que a firma já executou diversas obras de pavimentação, tendo executado apenas uma obra de natureza semelhante à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por dois engenheiros civis. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.13.2 - 2º. Critério (Preço) - 99.950.887\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.13.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa está explícita quanto ao modo de execução da obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.13.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.14 - PINTO & BRÁS, LDA., com sede em Colmeias - Leiria;**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.14.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que tem uma vasta experiência em obras de natureza semelhante à empreitada objecto deste concurso, mas em dimensão e complexidade superior. Dessa relação podemos mencionar a empreitada que levou a cabo para esta Câmara - Construção das redes de Saneamento da Mata Mourisca e Vale Olheiro”, onde demonstrou capacidade técnica e económica para executar obras desta dimensão. O corpo técnico a firma é constituído por dois engenheiros civis e um topógrafo que, como já se referiu anteriormente, é muito importante neste tipo de obras. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.14.2 - 2º. Critério (Preço) - 82.868.968\$00, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.14.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa apresentada esta muito bem elaborada, onde a firma faz referência aos diversos trabalhos previstos na empreitada, não esquecendo os aterros, compactações, sinalização e segurança na obra. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo em conta o prazo de execução. O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.14.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.15 - MARSILOP, SOCIEDADE DE EMPREITADAS, S.A., com sede em Anadia.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.15.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que a firma já executou obras de natureza semelhante e de complexidade e dimensão superior à empreitada objecto deste concurso. O corpo técnico da firma é constituído por sete engenheiros civis, um revisor de contas e em médico. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC , verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores pouco satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.15.2 - 2º. Critério (Preço) - 96.999.475\$30, mais I.V.A;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.15.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa está explícita quanto ao modo de execução da obra, onde descrevem com bastante precisão os diversos trabalhos a executar. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.15.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - Para além da proposta base, onde propõem 365 dias, apresenta uma proposta condicionada com o prazo de 270 dias, conforme o previsto no Programa de Concurso, mantendo-se o mesmo valor.\_

**\_\_\_\_\_2.16 - SOCIEDADE DE CONSTRUÇÕES ELIMUR, com sede em Ansião.\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_2.16.1 - 1º. - Critério (Garantia de boa execução) - Da relação de obras apresentada verifica-se que a firma já executou obras de natureza semelhante e de complexidade e dimensão inferior em relação à empreitada objecto deste concurso, verificando-se que a sua experiência incide mais em obras de estradas. O corpo técnico da firma é constituído por um engenheiro civil. Da análise efectuada ao modelo 22 do IRC, verifica-se que relativamente ao ano de 1997 a firma apresenta indicadores satisfatórios.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.16.2 - 2º. Critério (Preço) - 83.731.957\$00, mais I.V.A.;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.16.3 - 3º. Critério - (Valor técnico da proposta) - A memória descritiva e justificativa é muito pouco pormenorizada. O plano de trabalhos e o cronograma financeiro estão bem adequados, tendo em conta os trabalhos previstos na empreitada. O pessoal e o equipamento a afectar à obra encontram-se bem dimensionados, considerando o plano de trabalhos;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2.16.4 - 4º. Critério - (Prazo de execução) - 365 dias.\_\_\_\_\_

**\_\_\_\_\_2.17 - JOSÉ FRANÇA MARQUES DA ROSA & IRMÃOS, LDA., com sede em Ansião.\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_2.17.1 A proposta apresentada por esta firma não poderá ser considerada para efeitos de adjudicação, uma vez que as quantidades de trabalhos previstas na proposta diferem das patenteadas a concurso, ocorrendo por isso a falha de apresentação de alguns preços, necessários à análise da mesma proposta.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_3 - De acordo com o atrás exposto e considerando a análise efectuada, tendo em conta os critérios já apontados, a classificação das firmas, por ordem decrescente da sua importância, **na escala de 1 a 5** é a constante do quadro que se

encontra apenso a esta informação e de onde se pode concluir que a proposta mais vantajosa é a da firma **PINTO & BRÁS, LDA., com sede em Colmeias - Leiria, com a proposta no valor de 82.868.968\$00, mais I.V.A e com o prazo de execução de 365 dias**".\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, de acordo com o exposto no nº. 2 do artº. 100º. do Código do Procedimento Administrativo, proceder à audiência prévia dos concorrentes, para no prazo de 10 dias se pronunciarem sobre a intenção de adjudicação da obra de "Construção de Redes de Saneamento na Periferia de Pombal – Casal Fernão João, Granja, Escoural e Casal Velho" à Firma Pinto & Brás, Lda., com sede em Colmeias – Leiria, pelo preço de 82.868.968\$00 mais IVA, valor da sua proposta.\_\_\_\_\_

**Asfaltagem de Estradas e Caminhos  
na Freguesia da Redinha -  
Arruamentos na Charneca - Procº.  
nº. 04/98 - Recepção Provisória.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara, em face do auto de recepção provisória da obra mencionada em epígrafe, deliberou por unanimidade, receber a obra provisoriamente.\_\_\_\_\_

**Caminho do Lourical/Casais  
Loureiros/S. João das Tábuas (3ª.  
Fase) - Procº. nº. 61/95 - Auto de  
vistoria para efeitos de extinção da  
caução.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião, um auto de vistoria da obra mencionada em epígrafe, elaborada de harmonia com o nº. 2 do artº. 210 do Dec-Lei nº. 405/93, de 31 de Dezembro, de onde consta, além do mais, o seguinte:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_”A obra encontra-se executada de acordo com o projecto e em boas condições de funcionamento, pelo que pode ser extinta a caução.”\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, proceder à extinção da caução, de harmonia com o auto de vistoria.\_\_\_\_\_

## Plano de Urbanização da Área Urbana da Guia - Adjudicação.

Foi presente à reunião uma informação da Comissão de Análise das propostas referentes à elaboração do Plano de Urbanização da Área Urbana da Guia, que a seguir se transcreve:

### ”1- INTRODUÇÃO

Para a adjudicação do fornecimento do Plano de Urbanização da Guia, cujo anúncio foi publicado no D.R. - III Série, n.º 223, de 26 de Setembro de 1997, concorreram as equipas técnicas, a seguir indicadas, por ordem de entrada das propostas:

EQUIPA	LOCALIDADE	PREÇO
Vasco da Cunha – Arquitectura e Planeamento Urbanístico, Lda.	Lisboa	6.900.000 00
GIPP – Gestão Integrada de Projectos e Planeamento, Lda.	Rio Tinto	8.900.000\$00
Diâmetro – Gabinete de Estudos e Projectos, Lda.	Carnaxide	6.450.000\$00
Plural – Planeamento Urbano, Regional e de Transportes, Lda.	Oeiras	6.500.000\$00
Ventura da Cruz, Planeamento, Lda.	Aveiro	4.800.000\$00
Carlos Alberto Gomes – Arquitectos Associados	Almada	4.000.000\$00
Tecnopor - Consultores Técnicos, Lda.	Porto	8.800.000\$00
A3 Arquitectos – Gabinete de Projectos, Lda.	Coimbra	6.350.000\$00
Prolocus – Arquitectura e Desenho Urbano, Lda.	Aveiro	8.980.000\$00
Graqui, Arquitectos, Lda.	Aveiro	6.358.000\$00
Gitap – Gabinete de Estudos e Projectos, S.A.	Lisboa	6.850.000\$00

O acto público do concurso realizou-se no dia 17 de Novembro de 1997.

Conforme acta do acto público do concurso, após a abertura e apreciação das propostas apresentadas a concurso, foram aceites todas as equipas concorrentes.

### 2- APRECIÇÃO DAS PROPOSTAS

A Comissão de Análise procedeu à análise das propostas, de acordo com os critérios de adjudicação definidos no n.º 10 do Programa de Concurso.

As propostas, após ponderação de todos os factores, foram ordenadas de acordo com a ordem a seguir indicada e sintetizada no quadro anexo:

#### 2.1- VASCO DA CUNHA, ARQUITECTURA E PLANEAMENTO URBANÍSTICO, LDA.

2.1.1- A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso.

\_\_\_\_\_ Indica de forma detalhada os principais estudos a realizar. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ A proposta para a participação da população está bem elaborada e estruturada. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.1.2-** A constituição da equipa para a execução do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei nº 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º razoável de P.M.O.T.s e refere a situação em que os planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.1.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 6.900.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.1.4-** Não apresenta proposta de clausulado de contrato e diz aceitar as bases contratuais expressas no Caderno de Encargos. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.2- A3 ARQUITECTOS, LDA.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.2.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Não faz referência à relação e forma de apresentação das peças escritas e desenhadas. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.2.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei nº 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um número reduzido de P.M.O.T.s, especialmente Planos de Urbanização. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Não faz referência à fase em que os referidos planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.2.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 6.350.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.2.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se muito bem elaborada, indica os deveres da Câmara e do Adjudicatário, assim como as penalidades pelo não cumprimento dos prazos. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.3- GITAP, S.A.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.3.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A proposta técnica define uma metodologia pouco estruturada. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Revela conhecer a área de intervenção do Plano. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.3.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º considerável de P.M.O.T.s. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.3.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 6.850.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.3.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.4- Plural, Lda.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.4.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Revela conhecer a área de intervenção do Plano. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Programação dos Trabalhos com um prazo de 6 meses não é relevante para a apreciação da proposta. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.4.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º considerável de P.M.O.T.s e faz referência à situação em que os referidos planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.4.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 6.500.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.4.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5- Diâmetro, Lda.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um razoável n.º de P.M.O.T.s. Contudo, não refere a situação em que alguns destes planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 6.450.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se redigida de uma forma muito vaga, não quantifica as penalidades pelo não cumprimento dos prazos e é omissa em outras cláusulas que deviam constar na proposta de clausulado de contrato.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6- CARLOS ALBERTO GOMES - ARQUITECTOS ASSOCIADOS**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta o curriculum individual dos técnicos mas não indica os principais trabalhos realizados pela equipa.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 4.000.000\$00.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se redigida de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. É apresentada uma cláusula relativa à revisão de preços.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.7- GIPP, LDA.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.7.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta um cronograma de trabalhos bem estruturado.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.7.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º considerável de P.M.O.T.s. Contudo não refere a situação em que alguns destes planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.7.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 8.900.000\$00.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.7.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.8- GRAQUI, LDA.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.8.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada mas não está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso, pois não indica o processo e garantia de revisão do plano.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.8.2-** A constituição da equipa para a execução do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º reduzido de Planos de Urbanização. Faz referência à fase em que estes se encontram. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.8.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 6.358.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.8.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se redigida de uma forma vaga. Não quantifica as penalidades pelo não cumprimento dos prazos. \_\_\_\_\_

## \_\_\_\_\_ **2.9- PROLOCUS, LDA** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.9.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Indica as peças escritas e desenhadas a apresentar, mas não define as respectivas escalas. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.9.2-** A constituição da equipa para a execução do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. Apresenta no seu curriculum um n.º razoável de P.M.O.T.s e refere a situação em que os planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.9.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 8.980.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.9.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

## \_\_\_\_\_ **2.10- VENTURA DA CRUZ, PLANEAMENTO, LDA.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.10.1-** A proposta técnica encontra-se suficientemente elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.10.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º razoável de P.M.O.T.s e refere a situação em que os referidos planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.10.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 4.800.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.10.4-** Não apresentou proposta de clausulado de contrato e diz aceitar as bases contratuais expressas no Caderno de Encargos. \_\_\_\_\_

**2.11- TECNOPOR, LDA.**

**2.11.1-** A proposta técnica encontra-se suficientemente elaborada e está instruída com os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso.

Os principais estudos, inquéritos e trabalhos a realizar são indicados de forma genérica.

Indica as principais peças escritas e desenhadas mas não define as respectivas escalas.

**2.11.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. Apresenta no seu curriculum alguns P.M.O.T.s executados. Contudo, não refere a situação em que os referidos planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso.

**2.11.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 8.800.000\$00.

**2.11.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. Considera-se exagerada a prestação de 45% do custo total do plano, a liquidar até à entrega do "Relatório de Caracterização e Diagnóstico".

**3- QUADRO SÍNTESE**

DESIGNAÇÃO DA EQUIPA	CRITÉRIOS DE ADJUDICAÇÃO				Total
	Proposta Técnica	Const. da Equipa e Currículo	Proposta de Honorários	Proposta de Claus. de Contrato	
VASCO DA CUNHA, LDA.	36	25	8,35	4	73,35
A3-ARQUITECTOS, LDA.	28	24	10,56	10	72,56
GITAP, S.A	25	30	8,55	8	71,55
PLURAL, LDA.	25	28	9,96	8	70,96
DIÂMETRO, LDA.	30	25	10,16	5	70,16
CARLOS ALBERTO GOMES, LDA	22	22	20	6	70
GIPP, LDA	29	28	0,32	8	65,32
GRAQUI, LDA	25	22	10,53	5	62,53
PROLOCUS, LDA	30	22	0	8	60
VENTURA DA CRUZ, LDA.	17	22	16,79	4	59,79
TECNOPOR, LDA	20	22	0,72	8	50,72

#### 4- CONCLUSÃO

\_\_\_\_\_Considerando a importância relativa de cada um dos critérios de adjudicação, a Comissão de Análise decidiu manter a ordem indicada no ponto 2.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Assim, propõe-se que a elaboração do Plano de Urbanização da Área Urbana da Guia seja adjudicada ao concorrente classificado em 1º lugar, ou seja, **Vasco da Cunha- Arquitectura e Planeamento Urbanístico, Lda.**, pelo preço de 6.900.000\$00 (Seis milhões e novecentos mil escudos) + IVA à taxa legal em vigor.”\_\_

\_\_\_\_\_Junto encontra-se uma informação da Divisão de Urbanismo, que também se transcreve:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_”Foram consultadas, nos termos do artº. 67º do Dec-Lei nº 55/95, de 29 de Março, todas as equipas concorrentes, as quais não apresentaram qualquer reclamação.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Assim, propõe-se que a elaboração do Plano de Urbanização da Área Urbana da Guia seja adjudicada ao concorrente classificado em 1º lugar, ou seja, a Vasco da Cunha – Arquitectura e Planeamento Urbanístico, Lda., pelo preço de 6.900.000\$00 (seis milhões e novecentos mil escudos) mais IVA à taxa legal em vigor.”\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, adjudicar a elaboração do Plano de Urbanização da Área Urbana da Guia à Firma Vasco da Cunha – Arquitectura e Planeamento Urbanístico, Lda., com sede em Lisboa, pelo preço de 6.900.000\$00, mais IVA, valor da sua proposta.\_\_\_\_\_

#### **Plano de Urbanização da Área Urbana do Lourçal - Adjudicação.**\_\_

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião uma informação da Comissão de Análise das propostas referentes à elaboração do Plano de Urbanização da Área Urbana do Lourçal, que a seguir se transcreve:\_\_\_\_\_

#### ”1- INTRODUÇÃO

\_\_\_\_\_Para a adjudicação do fornecimento do Plano de Urbanização do Lourçal, cujo anúncio foi publicado no D.R. - III Série, n.º 223, de 26 de Setembro de 1997, concorreram as equipas técnicas, a seguir indicadas, por ordem de entrada das propostas:\_\_\_\_\_

<b>EQUIPA</b>	<b>LOCALIDADE</b>	<b>PREÇO</b>
<b>Vasco da Cunha</b> - Arquitectura e Planeamento Urbanístico, Lda.	Lisboa	6.400.000\$00
<b>Ventura da Cruz</b> , Planeamento, Lda.	Aveiro	4.700.000\$00
<b>Plural</b> – Planeamento Urbano, Regional e de Transportes, Lda.	Oeiras	5.500.000\$00
<b>GIPI</b> – Gestão Integrada de Projectos e Planeamento, Lda.	Rio Tinto	6.800.000\$00
<b>Diâmetro</b> – Gabinete de Estudos e Projectos, Lda.	Carnaxide	5.950.000\$00
<b>Reis de Figueiredo</b> -Arq. <sup>tos</sup> da Beira Lda.	Figueira da Foz	16.500.000\$00
<b>Carlos Alberto Gomes</b> - Arquitectos Associados	Almada	4.000.000\$00
<b>Tecnopor</b> - Consultores Técnicos, Lda.	Porto	6.800.000\$00
<b>Prolocus</b> – Arquitectura e Desenho Urbano, Lda.	Aveiro	8.890.000\$00
<b>Graqui</b> , Arquitectos, Lda.	Aveiro	3.800.000\$00
<b>Gitap</b> – Gabinete de Estudos e Projectos, S.A.	Lisboa	5.850.000\$00

\_\_\_\_\_ O acto público do concurso realizou-se no dia 17 de Novembro de 1997. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Conforme acta do acto público do concurso, após a abertura e apreciação das propostas apresentadas a concurso, foram aceites todas as equipas concorrentes. \_\_\_\_\_

## **2- APRECIÇÃO DAS PROPOSTAS**

\_\_\_\_\_ A Comissão de Análise procedeu à análise das propostas, de acordo com os critérios de adjudicação definidos no n.º 10 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ As propostas, após ponderação de todos os factores, foram ordenadas de acordo com a ordem a seguir indicada e sintetizada no quadro anexo: \_\_\_\_\_

### **2.1- PLURAL, LDA.**

\_\_\_\_\_ **2.1.1-** A proposta técnica encontra-se muito bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A proposta técnica define uma metodologia bem desenvolvida, de acordo com cada uma das fases de elaboração do Plano. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ O programa de execução do Plano é apresentado em quadro bastante detalhado. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.1.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º considerável de P.M.O.T.s e faz referência à situação em que os referidos planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.1.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 5.500.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.1.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.2- GITAP, S.A.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.2.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A proposta técnica define uma metodologia pouco estruturada e aprofundada. Revela conhecer a área de intervenção do Plano. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A caracterização dos trabalhos a realizar e a natureza dos documentos gráficos e escritos a produzir em cada fase é feita de modo bastante completo e detalhado. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.2.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º considerável de P.M.O.T.s. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.2.3 -** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 5.850.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.2.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.3- GIPP, LDA.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.3.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta um cronograma de trabalhos bem estruturado e detalhado. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.3.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º considerável de P.M.O.T.s. Contudo não refere a situação em que alguns destes planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.3.3- -** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 6.800.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.3.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.4- DIÂMETRO, LDA.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.4.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. A Programação dos Trabalhos com um prazo de 5 meses não é relevante para a apreciação da proposta. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.4.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um razoável n.º de P.M.O.T.s. Contudo, não refere a situação em que alguns destes planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.4.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 5.950.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.4.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se redigida de uma forma muito vaga, não quantifica as penalidades pelo não cumprimento dos prazos e é omissa em outras cláusulas que deviam constar na proposta de clausulado de contrato. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5- VASCO DA CUNHA, ARQUITECTURA E PLANEAMENTO URBANÍSTICO, LDA.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta o índice geral das peças desenhadas a apresentar, mas não indica as escalas. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A proposta para a participação da população está bem elaborada e estruturada. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5.2-** A constituição da equipa para a execução do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º razoável de P.M.O.T.s e refere a situação em que os planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 6.400.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.5.4-** Não apresenta proposta de clausulado de contrato e diz aceitar as bases contratuais expressas no Caderno de Encargos. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6- CARLOS ALBERTO GOMES - ARQUITECTOS ASSOCIADOS** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta o curriculum individual dos técnicos mas não indica os principais trabalhos realizados pela equipa. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 4.000.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.6.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se redigida de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. É apresentada uma cláusula relativa à revisão de preços. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.7- GRAQUI, LDA.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.7.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada mas não está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso, pois não indica o processo e garantia de revisão do plano. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.7.2-** A constituição da equipa para a execução do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º reduzido de Planos de Urbanização. Faz referência à fase em que estes se encontram. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.7.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 3.800.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.7.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se redigida de uma forma vaga. Não quantifica as penalidades pelo não cumprimento dos prazos. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.8- PROLOCUS, LDA** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.8.1-** A proposta técnica encontra-se bem elaborada e está instruída com todos os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Indica as peças escritas e desenhadas a apresentar, mas não define as escalas destas últimas. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.8.2-** A constituição da equipa para a execução do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º razoável de P.M.O.T.s e refere a situação em que os planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.8.3 -** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 8.890.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.8.4 -** A proposta de clausulado de contrato encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.9- TECNOPOR, LDA.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.9.1-** A proposta técnica encontra-se suficientemente elaborada e está instruída com os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Os principais estudos, inquéritos e trabalhos a realizar são indicados de forma genérica. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Indica as principais peças escritas e desenhadas mas não define as respectivas escalas. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.9.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum alguns P.M.O.T.s executados. Contudo, não refere a situação em que os referidos planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.9.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 6.800.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.9.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.7 do Programa de Concurso. Considera-se exagerada a prestação de 45% do custo total do plano, a liquidar até à entrega do "Relatório de Caracterização e Diagnóstico". \_\_\_\_\_

## \_\_\_\_\_ **2.10- VENTURA DA CRUZ, PLANEAMENTO, LDA.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.10.1-** A proposta técnica encontra-se suficientemente elaborada e está instruída com os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.10.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta no seu curriculum um n.º razoável de P.M.O.T.s e refere a situação em que os referidos planos se encontram, conforme o solicitado no ponto 7.3 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.10.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 4.700.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.10.4-** Não apresentou proposta de clausulado de contrato e diz aceitar as bases contratuais expressas no Caderno de Encargos. \_\_\_\_\_

## \_\_\_\_\_ **2.11- REIS DE FIGUEIREDO-ARQ.<sup>TOS</sup> DA BEIRA** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.11.1-** A proposta técnica encontra-se elaborada de uma forma muito vaga. Está instruída com os elementos solicitados no ponto 7.5 do Programa de Concurso. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Não especifica os principais estudos e trabalhos a realizar, as peças escritas e desenhadas a apresentar e respectivas escalas. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.11.2-** A constituição da equipa para a elaboração do Plano encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.4 do Programa de Concurso e satisfaz os requisitos exigidos no art.º 2º do Dec. Lei n.º 292/95, de 14 de Novembro. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Apresenta o curriculum individual dos técnicos, mas não indica os trabalhos executados pela equipa. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.11.3-** A Proposta de Honorários encontra-se elaborada de acordo com o ponto 7.6 do Programa de Concurso e é no valor de 16.500.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **2.11.4-** A proposta de clausulado de contrato encontra-se redigida de uma forma muito vaga. Não quantifica as penalidades pelo não cumprimento dos prazos. \_\_\_\_\_

### 3- QUADRO SÍNTESE

DESIGNAÇÃO DA EQUIPA	CRITÉRIOS DE ADJUDICAÇÃO				Total
	Proposta Técnica	Const. da Equipa e Currículo	Proposta de Honorários	Proposta de Claus. de Contrato	
PLURAL, LDA.	32	28	17,32	8	85,32
GITAP, S.A	30	30	16,77	8	84,77
GIPP, LDA	29	28	15,27	8	80,27
DIÂMETRO, LDA.	30	25	16,61	5	76,61
VASCO DA CUNHA, LDA	28	25	15,9	4	72,9
CARLOS ALBERTO GOMES, ARQ. <sup>OS</sup>	25	22	19,69	6	72,69
GRAQUI, LDA	25	22	20	5	72
PROLOCUS, LDA	30	22	11,98	8	71,98
TECNOPOR, LDA	20	22	15,27	8	65,27
VENTURA DA CRUZ, LDA.	18	22	18,58	4	62,58
REIS DE FIGUEIREDO - ARQ. <sup>OS</sup>	15	17	0	5	37

### 4 – CONCLUSÃO

\_\_\_\_\_ Considerando a importância relativa de cada um dos critérios de adjudicação, a Comissão de Análise decidiu manter a ordem indicada no ponto 2. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Assim, propõe-se que a elaboração do Plano de Urbanização da Área Urbana do Lourçal seja adjudicada ao concorrente classificado em 1º lugar, ou seja, **Plural** – Planeamento Urbano, Regional e de Transportes, Lda., pelo preço de 5.500.000\$00 (Cinco milhões e quinhentos mil escudos) + IVA à taxa legal em vigor.” \_

\_\_\_\_\_ Junto encontra-se uma informação da Divisão de Urbanismo, que também se transcreve: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_”Foram consultadas, nos termos do artº. 67º do Dec-Lei nº 55/95, de 29 de Março, todas as equipas concorrentes, as quais não apresentaram qualquer reclamação.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Assim, propõe-se que a elaboração do Plano de Urbanização da Área Urbana do Louriçal, seja adjudicada ao concorrente classificado em 1º lugar, ou seja, a Plural – Planeamento Urbano, Regional e de Transportes, Lda., pelo preço de 5.500.000\$00 (cinco milhões e quinhentos mil escudos) mais IVA à taxa legal em vigor.”\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, adjudicar a elaboração do Plano de Urbanização da Área Urbana do Louriçal à Firma **Plural** – Planeamento Urbano, Regional e de Transportes, Lda., com sede em Oeiras, pelo preço de 5.500.000\$00, mais IVA, valor da sua proposta.\_\_\_\_\_

### **Licenciamento de Obras Particulares /Aprovação de Architecturas.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, aprovar o seguinte projecto de arquitectura, de harmonia com as informações da Divisão de Obras Particulares:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_De Fernando Jorge Costa Rodrigues e Anabela Jesus Santos Rodrigues, residentes no lugar de Casal Fernão João, freguesia e concelho de Pombal, em que solicitam a aprovação do projecto de arquitectura respeitante à alteração de um imóvel, destinado a Salão de Cabeleireiro, no referido lugar, a que se refere o processo de obras nº. 855//RC/98.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_De Caixa Económica – Montepio Geral, com sede na Rua da Aurea, nºs. 219 a 241, em Lisboa, em que solicita a aprovação do projecto de arquitectura respeitante à alteração de um imóvel, destinado a agência bancária, no Largo 25 de Abril, nº. 10, nesta Cidade, a que se refere o processo de obras nº. 912//RC/98.\_\_\_\_\_

### **Licenciamento de Obras Particulares/ Concessão de Licenças.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, deferir os seguintes requerimentos, de harmonia com as informações da Divisão de Obras Particulares:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_De Silvia Marques Francisco, residente no lugar de Fontinha, freguesia da Pelariga, deste concelho, em que solicita licença para proceder à construção de uma moradia unifamiliar, no lugar de Flandes, freguesia e concelho de Pombal, a que se refere o processo de obras nº. 1783/RC/97.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_De Construções Virgílio & Hermínio, Lda., com sede no lugar de Tojeira, freguesia de S. Simão de Litém, deste concelho, em que solicita licença para proceder à alteração de um imóvel destinado a habitação e comércio, na Rua Professor Mota Pinto, nesta Cidade, a que se refere o processo de obras nº. 1147/RC/97.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_De Socer - Imobiliária Investimentos, S.A, com sede na Av. António Augusto Aguiar, nº. 19 - 1, em Lisboa, em que solicita licença para proceder à construção de um imóvel destinado a indústria, ao Km 1 da E.N. 237-1, freguesia e concelho de Pombal, a que se refere o processo de obras nº. 1216/RC/96.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_De Manuel Santos Simões, residente no lugar e sede de freguesia de S. Simão de Litém, deste concelho, em que solicita licença para proceder à construção de um Lar de Idosos, na referida sede de freguesia, a que se refere o processo de obras nº. 899/RC/97.\_\_\_\_\_

**Pedido de ocupação da via pública  
para obras.\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião um requerimento de Carlos da Conceição Carvalho, residente na Rua Professor Doutor Mota Pinto, nesta Cidade, em que solicita licença para ocupar a via pública com andaimes numa extensão de 10m e pelo período de 60 dias, na referida Rua.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, deferir o pedido.\_\_\_\_\_

**Pedido de autorização para efectuar  
obras isentas de licença/Ocupação da  
via publica.\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião um requerimento de Maria Helena Queiroz Jaime, residente na Rua de S. Lourenço, nesta Cidade, em que participa que pretende efectuar obras no seu prédio urbano, sito no nº 10 da referida Rua, que constam de substituição do telhado, ao abrigo da alínea a) do nº 1 do artº 3º do Decreto-Lei nº 445/91, de 20 de Novembro, republicado pelo Decreto-Lei nº 250/94, de 18 de Outubro,

bem como ocupação da via publica com andaimes numa extensão de 10m<sup>2</sup> e pelo período de 8 dias. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara por considerar não haver inconveniente na realização das obras pretendidas, deliberou, por unanimidade, conceder a licença para ocupação da via publica. \_\_\_\_\_

### **Auto de embargo de uma obra. \_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião o auto de embargo da obra respeitante à ampliação de um estabelecimento comercial, sito na Rua Martel Patrício, nº 14, nesta Cidade, cujo proprietário é José António Gaspar Neves, residente no lugar da Estrada., freguesia e concelho de Pombal, mandado instaurar por despacho exarado pelo Senhor Presidente da Câmara em 16 de Setembro, findo, numa informação da Fiscalização Municipal, que a seguir se transcreve: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_”Assunto: Denúncia de Obras que estão a ser executadas no  
\_\_\_\_\_edifício sito na Rua Martel Patrício desta Cidade, com o nº 14  
\_\_\_\_\_ (Pastelaria Joaninha), reqtº. nº 4968, Lv.41 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Face ao despacho exarado na carta que antecede, cumpre-me informar V. Ex<sup>a</sup>. o seguinte: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_1) Em deslocação ao local supracitado verificou-se que estão a ser executadas obras no interior do estabelecimento designado por “Café Joaninha” que é propriedade do Sr. José António Gaspar das Neves, bem como nas traseiras do dito estabelecimento; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2) Não foi possível contactar com o Sr. José António Gaspar das Neves, tendo-se verificado que foi levantado o pavimento do chão do estabelecimento, onde está a ser colocada nova tubagem para águas e esgotos. No espaço que me parece comum do edifício (terraço nas traseiras) foi construído um coberto com estrutura metálica e chapas de fibrocimento, com três compartimentos em alvenaria de tijolo, sendo a sua área de 45m<sup>2</sup>, tendo informado um operário que executava os trabalhos, destinarem-se a 1 cozinha, 1 casa de banho e 1 escritório; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_3) Desconhecem estes serviços se as obras estão a ser executadas pelo proprietário do estabelecimento, ou se são da responsabilidade do Senhorio, já que o operário contactado disse pertencer a uma empresa de instalação de equipamento hoteleiro; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_4) Aquelas obras estão a ser executadas sem a necessária licença municipal, o que indicia o seu responsável em contra-ordenação prevista e punível pelo artº 54º do Regime Jurídico de Licenciamento Municipal de Obras Particulares (Dec-Lei nº 445/91 de 20/11, com a redacção do Dec-Lei nº 250/94 de 15/10); \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_5) Salvo melhor opinião, poderá V. Ex<sup>a</sup>., para além do processo de contra-ordenação, ordenar o embargo das obras e que a DOPA se pronuncie acerca do possível licenciamento, para os fins previstos pelo artº. 58º do mesmo preceito legal.” \_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, confirmar o embargo da obra.\_\_\_\_

### **Pedido de inscrição de um técnico.\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião, um requerimento em nome de José Carlos Ferreira Carvalho, Agente Técnico de Arquitectura e Engenharia, residente em Pedrome - Santa Catarina da Serra - Leiria, em que solicita a sua inscrição como técnico, nesta Câmara, para assinar projectos e dirigir obras, na área deste Município.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade deferir o pedido.\_\_\_\_\_

### **Pedidos de Informação Prévia.\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_1. Foi de novo presente à reunião um requerimento de Luís Paulo Pereira Gaspar, residente no lugar de Vale da Cruz, freguesia de Carnide, deste concelho, em que solicita informação sobre a viabilidade de construção de um pavilhão destinado a oficina, no referido lugar, tendo a Câmara deliberado na reunião de 14 de Agosto, último, notificar o requerente da intenção de indeferimento e conceder-lhe o prazo de dez dias, para dizer por escrito o que se lhe oferecesse, o que não fez.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Junto encontra-se uma informação da Divisão de Obras Particulares, que a seguir se transcreve:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_”Estando decorrido o prazo de 10 dias, sem que o requerente se tivesse pronunciado sobre a intenção de indeferimento deverá ser indeferido o respectivo pedido.”\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, indeferir o pedido, de harmonia com a informação da Divisão de Obras Particulares, acima transcrita.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2. Foi de novo presente à reunião um requerimento de Américo Gomes de Barros, residente no lugar de Mata da Pregueira, freguesia e concelho de Pombal, em que solicita informação sobre a viabilidade de construção de um Posto de Abastecimento de Combustíveis, no referido lugar, tendo a Câmara deliberado na reunião de 14 de Agosto, último, notificar o requerente da intenção de indeferimento e

conceder-lhe o prazo de dez dias, para dizer por escrito o que se lhe oferecesse, o que não fez. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Junto encontra-se uma informação da Divisão de Obras Particulares, que a seguir se transcreve: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ”Estando decorrido o prazo de 10 dias, sem que o requerente se tivesse pronunciado sobre a intenção de indeferimento deverá ser indeferido o respectivo pedido.” \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, indeferir o pedido, de harmonia com a informação da Divisão de Obras Particulares, acima transcrita. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 3. Foi de novo presente à reunião um requerimento de Marcelino António Sousa e Silva, residente na Rua dos Algarés, na sede de freguesia da Redinha, deste concelho, em que solicita informação sobre a viabilidade de construção de uma moradia unifamiliar, no lugar de Alvito, da referida freguesia, tendo a Câmara deliberado na reunião de 29 de Maio, último, notificar o requerente da intenção de indeferimento e conceder-lhe o prazo de dez dias, para dizer por escrito o que se lhe oferecesse, tendo o mesmo apresentado uma exposição no sentido da reapreciação do pedido. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Exarada na referida exposição, encontra-se uma informação da Divisão de Obras Particulares, no sentido da mesma ser submetida à apreciação do Gabinete Jurídico e Contencioso, para se pronunciar. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Junto encontra-se o parecer do Gabinete Jurídico e Contencioso, que a seguir se transcreve: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ”Relativamente ao assunto referido em epígrafe, a Câmara, na reunião de 98.05.29 deliberou notificar o requerente da intenção de indeferimento do requerimento supra referido, com os seguintes fundamentos: “De acordo com os elementos apresentados, o local a que se refere o presente pedido situa-se em “Espaço Natural Interior” e em REN, pelo que não se encontram reunidas as condições de dar andamento à pretensão e consequentemente ao licenciamento da construção pretendida, sendo assim de indeferir o respectivo pedido com base no artigo 63º nº 1 al. a) do D.L. nº 445/91, de 20.11” \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ O requerente foi notificado pelo ofício nº 4030/98/DOPA, de 25.06.1998, da deliberação tomada pela Câmara, e, dentro do prazo de 10 dias que lhe fora “(...) concedido para dizer por escrito o que se lhe oferecer”. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ O requerente veio através do requerimento nº 3600, de 09.07.1998, solicitar a reavaliação do pedido com fundamento no facto de o local se encontrar inserido numa zona denominada “bairro”, a qual se encontra dotada de abastecimento de água, luz eléctrica, estradas pavimentadas e saneamento básico. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Porém, o requerente não pôs em causa as razões de facto e de direito nas quais a Câmara fundamentou a intenção de indeferir a pretensão requerida. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Razão porque, \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ é meu parecer de que: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ Pelo facto de, o local a que se refere o presente pedido se encontrar em Espaço Natural Interior e em REN, não poderá a pretensão do requerente ser deferida, sendo, assim, de indeferir o pedido nos termos do artº. 63º. nº. 1 al. a) do D.L. nº. 445/91, de 20.11.” \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, em face da informação da Divisão de Obras Particulares e do parecer do Gabinete Jurídico e Contencioso, indeferir o pedido. \_\_\_\_\_

**Anulação de documentos de receita  
virtual/operações orçamentais e  
operações de tesouraria.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Foi presente à reunião uma informação dos Serviços da Repartição Financeira, que a seguir se transcreve: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ”Com a entrada em vigor do Decreto-Lei nº 138/98 de 16 de Maio, em que se estabelece as regras fundamentais a observar no processo de transição para o Euro, complementando o ordenamento jurídico comunitário existente, torna-se necessário, nos termos do nº 2 do artº. 3º do referido diploma, proceder ao arredondamento para a unidade de escudo mais próxima de todas as importâncias (documentos) expressas em centavos. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Nesse sentido, estes Serviços procederam junto da Tesouraria Municipal à elaboração de um mapa com a relação de documentos virtuais que se encontram à responsabilidade do Tesoureiro Municipal e que, devido à sua falta de liquidez, prescreveram nos termos da Lei. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Nesta conformidade propomos a V. Exª. que esta Informação seja remetida à reunião de Câmara, para que esta delibere no sentido de os respectivos Serviços procederem à sua anulação junto da Tesouraria Municipal.” \_\_\_\_\_

Documentos de cobrança virtuais de operações orçamentais				
Numero de documentos	Designação dos Rendimentos		Importância	Total
1	IMPOSTO PRESTAÇÃO DE TRABALHO	Ano de 1960	19,40	
5	" "	" Ano de 1961	97,00	
2	" "	" Ano de 1962	48,40	
2	" "	" Ano de 1963	48,40	
2	" "	" Ano de 1964	48,40	
2	" "	" Ano de 1965	48,40	
2	" "	" Ano de 1974	97,00	
2	" "	" Ano de 1975	97,00	504,00
2	INDIOS S/ PRÉDIOS URBANOS	Ano de 1976	870,70	
2	" " "	" Ano de 1977	1891,10	2761,80
1	IMPOSTO DE INCÊNDIOS S/ ESTABELECIMENTOS	Ano de 1975	29,10	
1	" "	" Ano de 1976	14,50	
1	" "	" Ano de 1977	46,60	90,20
1	IMPOSTO DE COMERCIO E INDUSTRIA	Ano de 1975	2547,00	
2	" "	" Ano de 1976	13051,00	
1	" "	" Ano de 1977	4126,00	19724,00
1	TAXAS HIGIO-SANITARIAS	Ano de 1980		204,00
2	RENDA DE TERRENOS BALDIOS	Ano de 1979	238,00	
6	" "	" Ano de 1983	1014,00	
5	" "	" Ano de 1984	3939,00	
6	" "	" Ano de 1985	5627,00	
7	" "	" Ano de 1986	5281,00	16099,00
2	CHAPAS DE VELOCÍPEDES	Ano de 1977	25,00	
5	" "	" Ano de 1978	62,50	
3	" "	" Ano de 1979	37,50	125,00
1	MERCADO MUNICIPAL-OCUPAÇÃO LOJAS E BANCAS	Ano de 1981	300,00	
1	" " "	" Ano de 1982	300,00	600,00
1	MERCADO MUNICIPAL-INST. ESP. FRIGORIFICAS	Ano de 1984		1000,00
5	FORNECIMENTO DE ÁGUA	Ano de 1979	70,00	
11	" "	" Ano de 1980	235,00	
8	" "	" Ano de 1981	209,00	
23	" "	" Ano de 1982	686,00	
18	" "	" Ano de 1983	587,50	
33	" "	" Ano de 1984	16075,00	
49	" "	" Ano de 1985	7087,50	
71	" "	" Ano de 1986	8770,00	33719,50
	SOMA DOS DOCUMENTOS			74827,50

DOCUMENTOS DE COBRANÇA VIRTUAIS DE OPERAÇÕES DE TESOURARIA				
Numero de documentos	Designação dos Rendimentos		Importância	Total
1	SELO DOCUMENTO IMPOSTO PRESTAÇÃO TRABALHO	Ano de 1960	0,60	
5	" " "	" Ano de 1961	3,00	
2	" " "	" Ano de 1962	1,60	
2	" " "	" Ano de 1963	1,60	
2	" " "	" Ano de 1964	1,60	
2	" " "	" Ano de 1965	1,60	
2	" " "	" Ano de 1974	3,00	
2	" " "	" Ano de 1975	3,00	16,00
2	SELO DOCUMENTO IMP. INCÊNDIOS S/ P. URBANOS	Ano de 1976	26,30	
2	" " "	" Ano de 1977	56,90	83,20
1	SELO DOCUMENTO IMP. INCÊNDIOS S/ESTABELEC.	Ano de 1975	0,90	
1	" " "	" Ano de 1976	0,50	
1	" " "	" Ano de 1977	1,40	2,80
1	ADICIONAL (8%) IMPOSTO DE COMERCIO E INDUSTRIA	Ano de 1975	204,00	
2	" " "	" Ano de 1976	1046,00	
1	" " "	" Ano de 1977	331,00	1581,00
SOMA DOS DOCUMENTOS. . .				1683,00

Saldo de Documentos de Cob. Virtuais de Op. Orçamentais 74827,50

Saldo de Documentos de Cob. Virtuais de Op. De 1683,00

Tesouraria . .

Total de Documentos . . . . . 76510,50

*Importa o total dos saldos apurados na quantia:*

setenta e seis mil e quinhentos e dez escudos e cinquenta centavos

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, concordar com a informação da Repartição Financeira, no sentido dos respectivos Serviços procederem à anulação dos documentos de cobrança virtuais de Operações Orçamentais e de Operações de Tesouraria, constantes das relações acima transcritas. \_\_\_\_\_

**Apoio a Freguesias.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **Junta de Freguesia do Carriço.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Foi presente à reunião um ofício da Junta de Freguesia do Carriço, em que solicita apoio destinado a fazer face às despesas com a reparação dos edifícios escolares daquela Freguesia, no valor de 491.852\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, apoiar a Junta de Freguesia do Carriço, com um subsídio no montante de 491.852\$00, para o efeito. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **Junta de Freguesia de Vila Cã.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Foi presente à reunião um ofício da Junta de Freguesia de Vila Cã, em que solicita apoio destinado a fazer face às despesas com o transporte de tout-venant destinado à reparação de caminhos daquela Freguesia, no montante de 278.460\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, apoiar a Junta de Freguesia de Vila Cã, com um subsídio no montante de 278.460\$00, para o efeito. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **Junta de Freguesia da Guia.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Foi presente à reunião um ofício da Junta de Freguesia da Guia, em que solicita apoio destinado a fazer face às despesas com a mão de obra utilizada na limpeza das valetas das estradas, naquela Freguesia, no valor de 24.000\$00. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, apoiar a Junta de Freguesia da Guia, com um subsídio no montante de 24.000\$00, para o efeito. \_\_\_\_\_

**Apoio a Entidades.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **Sociedade Cultural Desportiva e Recreativa Filarmónica Ilhense.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Foi presente à reunião um ofício da Filarmónica mencionada em epígrafe, em que solicita apoio destinado a minimizar as despesas com a realização do Encontro Nacional de Bandas. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, apoiar a referida Filarmónica com um subsídio no montante de 500.000\$00, para o efeito.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **Acção Social Escolar para o 1º. Ciclo do Ensino Básico/Proposta.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião uma proposta apresentada pelo Vereador da Acção Social, Senhor Diogo Mateus, que a seguir se transcreve:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_”Propõe-se que de acordo com proposta aprovada em reunião da Câmara de 25 de Setembro de 1998, sejam atribuídos os seguintes subsídios de estudo às escolas:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ - Escola EB1,2,3 Gualdim Pais \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_Propõe-se que seja atribuído à Escola o montante de 152.500\$00 (cento e cinquenta e dois mil e quinhentos escudos) que se refere aos subsídios de estudo de 27 alunos do escalão A e um aluno do escalão B. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ - Escalão A –  $27 \times 5.500\$00 = 148.500\$00$  \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ - Escalão B -  $1 \times 4.000\$00 = 4.000\$00$  \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ TOTAL = 152.500\$00 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ - Escola 1º CEB nº 1 de Pombal \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_Propõe-se que seja atribuído à Escola o montante de 189.000\$00 (cento e oitenta e nove mil escudos) que se refere aos subsídios de estudo de 30 alunos do escalão A e 6 alunos do escalão B. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ - Escalão A –  $30 \times 5.500\$00 = 165.500\$00$  \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ - Escalão B -  $6 \times 4.000\$00 = 24.000\$00$  \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ TOTAL = 189.000\$00 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ - Delegação Escolar de Pombal \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_Propõe-se que seja atribuído à Delegação Escolar de Pombal, para posterior distribuição às Escolas, o montante de 1.511.500\$00 (um milhão quinhentos e onze mil e quinhentos escudos) que se refere aos subsídios de estudo de 237 alunos do escalão A e 52 alunos do escalão B. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ - Escalão A –  $237 \times 5.500\$00 = 1.303.500\$00$  \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ - Escalão B -  $52 \times 4.000\$00 = 208.000\$00$  \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ TOTAL = 1.511.500\$00” \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, aprovar a proposta acima transcrita. \_\_\_\_\_

**Apoio a munícipe carenciado.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Por proposta da Técnica Superior de Serviço Social desta Câmara Municipal, a Câmara deliberou, por unanimidade, apoiar com o pagamento da importância de 179.127\$00 à CENEL, respeitante à ligação do ramal de energia eléctrica à habitação da Sr<sup>a</sup>. Maria dos Santos Marques, residente no lugar de Casal da Lagoa, freguesia de Vila Cã, deste Concelho. \_\_\_\_\_

**Sexta Alteração ao Plano de Actividades para o ano de 1998.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ O Senhor Presidente apresentou a sexta alteração ao Plano de Actividades para o corrente ano, que consiste no seguinte: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ No reforço da rubrica (01.03)10.01.03.01/04.01.02 com 3.500 contos transferidos da rubrica (01.03)10.01.03.01/01.02.06; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ No reforço da rubrica (01.03)10.01.03.01/04.01.02 com 1.500 contos transferidos da rubrica (01.03)10.01.03.01/04.01.01; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ No reforço da rubrica (05)09.04.07/09.01.04 com 3.000 contos transferidos da rubrica (05)09.04.07/09.01.136; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ No reforço da rubrica (05)09.04.07/09.01.58 com 65.000 contos transferidos da rubrica (05)09.04.07/09.01.136; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ No reforço da rubrica (05)09.04.07/09.01.71 com 7.500 contos transferidos da rubrica (05)09.04.07/09.01.136; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ No reforço da rubrica (05)09.04.07/09.01.76 com 12.500 contos transferidos da rubrica (05)09.04.07/09.01.136; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ No reforço da rubrica (05)09.04.08/09.01.59 com 3.000 contos transferidos da rubrica (05)09.04.07/09.01.01; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ No reforço da rubrica (07)09.03.05/01.02.03.04 com 3.500 contos transferidos da rubrica (07)09.03.05/01.02.03.01; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ No reforço da rubrica (07)09.06.04/02.01.09 com 20.000 contos transferidos da rubrica (07)09.04.05/02.02.04.02; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ No reforço da rubrica (09)09.04.02/06.01.13.02 com 4.500 contos transferidos da rubrica (09)09.04.02/06.01.13.01; \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_No reforço da rubrica (09)09.04.06/08.01.29 com 4.000 contos transferidos da rubrica (09)09.04.06/08.01.20;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_No reforço da rubrica (09)09.06.04/08.01.15 com 5.000 contos transferidos da rubrica (09)09.04.06/08.01.41;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por maioria, com os votos favoráveis do Senhor Presidente da Câmara e dos Vereadores Senhores Dra. Maria Ofélia Moleiro, Luís Diogo Mateus, Carlos Alberto Silva e Dr. João Manuel Coucelo e com uma abstenção do Vereador Senhor Dr. Joaquim Guardado, aprovar a sexta alteração ao Plano de Actividades, para o corrente ano.\_\_\_\_\_

### **Sexta Alteração ao Orçamento para o ano de 1998.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião a sexta alteração ao orçamento para o corrente ano, organizada nos termos dos artigos 1º e 32º do Decreto-Lei nº 341/83, de 21 de Julho.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Da análise verificam-se as seguintes transferências:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Para a rubrica (01.03)01.01.01 a importância de 7.500 contos transferidos da rubrica (02)01.03.05;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Para a rubrica (01.03)01.01.03 a importância de 2.000 contos transferidos da rubrica (01.02)01.03.01;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Para a rubrica (01.03)01.03.02 a importância de 50 contos transferidos da rubrica (07)01.01.03;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Para a rubrica (01.03)04.08 a importância de 1.500 contos transferidos da rubrica (01.03)08;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Para a rubrica (03)01.01.03 a importância de 500 contos transferidos da rubrica (07)01.01.03;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Para a rubrica (03)01.01.03.01 a importância de 250 contos transferidos da rubrica (07)01.01.03;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Para a rubrica (03)01.03.04 a importância de 750 contos transferidos da rubrica (05)03.05;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (05)01.01.03.01 a importância de 3.000 contos transferidos da rubrica (02)01.01.03.01;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (05)09.04.08/09.01.59 a importância de 3.000 contos transferidos da rubrica (05)09.04.07/09.01.01;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (06)01.01.03.01 a importância de 300 contos transferidos da rubrica (07)01.01.03;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (06)01.03.04 a importância de 250 contos transferidos da rubrica (05)03.05;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (07)01.01.02 a importância de 5.000 contos transferidos da rubrica (05)01.01.03;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (07)01.01.03.01 a importância de 3.500 contos transferidos da rubrica (02)01.03.05;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (07)01.01.03.01 a importância de 2.000 contos transferidos da rubrica (01.03)04.09;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (07)01.03.04 a importância de 1.200 contos transferidos da rubrica (09)01.01.02;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (07)05.03.02 a importância de 17.500 contos transferidos da rubrica (01.03)08;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (07)09.06.04/02.01.09 a importância de 20.000 contos transferidos da rubrica (07)09.04.05/02.02.04.02;\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Para a rubrica (09)09.06.04/08.01.15 a importância de 5.000 contos transferidos da rubrica (09)09.04.06/08.01.41.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por maioria, com os votos favoráveis do Senhor Presidente da Câmara e dos Vereadores Senhores Dra. Maria Ofélia Moleiro, Luís Diogo Mateus, Carlos Alberto Silva e Dr. João Manuel Coucelo e com uma abstenção do Vereador Senhor Dr. Joaquim Guardado, aprovar a sexta alteração ao Orçamento da Receita e Despesa do corrente ano.\_\_\_\_\_

### **Instauração de Processos de contra-ordenação.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, instaurar processos de contra-ordenação, ao seguinte indivíduo, por ter transgredido as disposições legais, abaixo mencionado:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Fernando Fernandes Leal, residente na Rua do Valinho, da sede de freguesia de Almagreira, deste Concelho, conforme participação da Fiscalização Municipal, de 23 de Setembro, último. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Mais deliberou, por unanimidade, nomear para instrutor dos processos respectivos a 3ª Oficial, Graça Maria Cunha Lucas. \_\_\_\_\_

**Outros assuntos não incluídos na  
Ordem do Dia.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, ao abrigo do artigo 19º. do Código do Procedimento Administrativo, apreciar e submeter a votação os seguintes assuntos: \_\_\_\_\_

**Construção e Reparação de Passeios e  
Largos - Largo da Igreja Matriz da  
Ilha - Procº. nº. 04/97 - Auto de  
vistoria para efeitos da extinção da  
caução.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Foi presente à reunião, um auto de vistoria da obra mencionada em epígrafe, elaborado de harmonia com o nº. 2 do artº. 210º. do Dec-Lei nº. 405/93, de 31 de Dezembro, de onde consta, além do mais, o seguinte: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ "A obra encontra-se executada de acordo com o projecto e em boas condições de funcionamento, pelo que pode ser extinta a caução." \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, proceder à extinção da caução, de harmonia com o auto de vistoria. \_\_\_\_\_

**Construção da Escola Pré-Primária  
da Redinha - Procº. nº. 14/97 -  
Trabalhos a Mais.** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Foi presente à reunião, uma informação da Divisão de Obras Públicas, que a seguir se transcreve: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_”1 - Para os devidos efeitos informa-se V. Ex<sup>a</sup>. que a obra referida em epígrafe, adjudicada à Firma Surbeobra - Sociedade de Urbanização e Obras, Ld<sup>a</sup>., pelo valor de 19.042.821\$00, mais IVA, teve necessidade de alterações por razões funcionais e de topografia do terreno, de que resultaram trabalhos a mais no valor de 936.645\$50, conforme Mapa I anexo, e trabalhos a menos no valor de 981.209\$50, também conforme Mapa II anexo (saldo do mapa resumo da obra).\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_As alterações verificaram-se essencialmente em:\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ - Substituição das clarabóias e tecto falso na laje de esteiras e cobertura.  
\_\_\_\_\_ - Substituição de caleiras interiores por caleiras exteriores.\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ - Alterações do muro de acordo com a área a vedar.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2 - Assim sendo, solicitamos a V. Ex<sup>a</sup>. a aprovação das alterações referidas e trabalhos a mais, no valor de 936.645\$50, mais IVA.”\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, aprovar as alterações e os trabalhos a mais no valor de 936.645\$50, mais IVA, de harmonia com a informação da Divisão de Obras Públicas, acima transcrita.\_\_\_\_\_

**Escola Pré-Primária de Vila Cã -  
Arranjos Exteriores - Proc<sup>o</sup>. nº. 16/98  
- Trabalhos a Mais.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião, uma informação da Divisão de Obras Públicas, que a seguir se transcreve:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_”1 - Na obra referida em epígrafe, adjudicada à Firma Delfim de Jesus Martins & Irmão, Ld<sup>a</sup>., pelo valor de 2.639.000\$00, foi necessário, para a sua conclusão, executar trabalhos a mais indicados no Mapa I, que se anexa e cujo valor é de 308.900\$00, mais IVA. Estes trabalhos resultaram de: prolongamento da drenagem de água pluvial em mais 8.00 ml com consequente fornecimento e assentamento de mais 2 sarjetas pré-fabricadas em cimento não sinfonadas com grelhas de 20x40x5 sob 2 torneiras colocadas no exterior do edifício; colocação de mais 20 lajetas de betão 0,5x0,3 para um melhor acesso de peões dentro do recinto; assentamento de mais 106.00 ml de guia de lancil para criar uma zona de protecção às crianças no espaço da zona de areia e entre esta e o muro de vedação.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_2 - Relativamente ao valor inicial da adjudicação, existem trabalhos a menos no valor de 450.480\$00, conforme mapa físico da obra anexo, os quais se devem essencialmente à área do terreno envolvente da Escola ser inferior à área prevista em projecto, o que veio a diminuir, consequentemente, o perímetro da caixa de areia e da zona de terra vegetal.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 3 - Nesta conformidade, solicito a V. Ex<sup>a</sup>. a aprovação dos trabalhos mencionados no ponto 1, no valor de 308.900\$00, mais IVA, para posterior elaboração do auto relativo aos mesmos.” \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, aprovar os trabalhos a mais no valor de 308.900\$00 mais IVA, de harmonia com a informação da Divisão de Obras Públicas, acima transcrita. \_\_\_\_\_

**Pedido de desafecção de um antigo caminho.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Foi presente à reunião, um requerimento de Joaquim Pereira Portela, residente no lugar Confraria, freguesia de Colmeias, concelho de Leiria, em que solicita a desafecção de um troço do antigo caminho que liga o lugar de Casal Galego ao lugar de Mata, na freguesia de Vermoil, deste concelho, em virtude de ter cedido terreno para a correcção do traçado do caminho referido. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Junto encontra-se uma informação do Sector de Viação, que a seguir se transcreve: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ”Face ao despacho à margem do requerimento de Joaquim Pereira Portela, morador em Rua de Cima - Confraria, freguesia das Colmeias, onde solicita a desafecção gratuita a seu favor do antigo caminho, junto da sua propriedade, no lugar de Casal Galego – Vermoil, de acordo com o croquis anexo, como compensação do terreno que lhe foi ocupado pelo novo traçado. O S.V. deslocou-se ao local com o Sr. Presidente da Junta de Freguesia de Vermoil, verificando não haver inconvenientes para terceiros. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A área que lhe foi ocupada com o novo traçado é de 185 m2 e a desafectar é de 120 m2 e possui as seguintes confrontações: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Norte - Manuel Ferreira dos Santos e Outros \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ Sul - Requerente \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ Nascente - Caminho \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ Poente - CM 1048” \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ A Câmara deliberou, por unanimidade, mandar organizar o processo para proceder à desafecção do referido troço, seguindo-se os trâmites legais. \_\_\_\_\_

**Licenciamento de Obras Particulares/  
Aprovação de Architecturas.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, aprovar o seguinte projecto de arquitectura, de harmonia com as informações da Divisão de Obras Particulares:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_De Nemoto Portugal – Química Fina, Lda., com sede no Lote 11 do Parque Industrial Manuel da Mota, em Pombal, em que solicita a aprovação do projecto de arquitectura respeitante à construção de um imóvel destinado a Indústria, no Lote 1 E do referido Parque Industrial, a que se refere o processo de obras nº. 1414/RC/98.\_\_\_\_\_

**Licenciamento de obra Particular/  
Concessão de Licença e Isenção de  
Pagamento de Taxas.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Foi presente à reunião o processo de obras nº. 1428/RC/96, em nome da Fundação Otília Pessoa Murta Lourenço e Dr. José Lourenço Júnior, com sede na Avenida do Restelo, em Lisboa, em que solicita a concessão de licença para proceder à construção de um Lar de Idosos, no lugar e sede de freguesia de Abiul, deste concelho, bem como isenção do pagamento das respectivas taxas.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, deferir o pedido e isentar a requerente do pagamento das taxas, com fundamento no que prescreve o artigo sétimo do Regulamento de Liquidação e Cobrança de Taxas pela Concessão de Licenças e Prestação de Serviços Municipais.\_\_\_\_\_

**Reunião Extraordinária.**\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Por proposta do Senhor Presidente, a Câmara deliberou, por unanimidade, efectuar uma reunião extraordinária no próximo dia 23 de Outubro, pelas 15 horas e 30 minutos.\_\_\_\_\_

**Prémio Nobel da Literatura 1998.\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_Por proposta do Senhor Presidente, a Câmara deliberou, por unanimidade, regozijar-se com a atribuição do Prémio Nobel da Literatura ao primeiro escritor de Língua Portuguesa a receber tão honrosa distinção, José Saramago.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Mais deliberou, por unanimidade, adquirir as obras do escritor agora galardoado que ainda não fizeram parte do espólio da Biblioteca Municipal.\_\_\_\_\_

**Aprovação por minuta.\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_A Câmara deliberou, por unanimidade, aprovar a acta por minuta, para efeitos imediatos.\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_Não havendo nada mais a tratar, o Senhor Presidente declarou encerrada a reunião eram dezassete horas, da qual para constar se lavrou a presente acta, que eu \_\_\_\_\_ redigi, subscrevo e vai ser assinada.\_\_\_\_\_